**РЕШЕНИЕ**

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**16 марта 2016 года**

Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи **Завьяловой С.И.,**

при секретаре **Казанцеве А.П.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-1820/16** по иску ПАО «Сбербанк России» к Тереховой А. В о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности обратился в суд с иском к ответчику Тереховой А. В. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что 05.10.2012 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор №910043, согласно которому кредитор предоставил ответчику кредит в размере 250 000 рублей, сроком на 60 месяцев, по ставке 18,5 % годовых. Терехова А. В. в течение срока действия договора неоднократно нарушала условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи, с чем образовалась просроченная задолженность по договору, которая до настоящего времени не погашена и на 15.06.2015 года составляет 201 993,52 руб., и включает: 11122,44 рублей просроченные проценты; 168832,4 руб. просроченный основной долг; 6964,08 руб. неустойка за просроченные проценты; 15074,6 руб. неустойка за просроченный основной долг. На основании изложенного, просил суд расторгнуть кредитный договор №910043, от 05.10.2012 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского Банка ПАО Сбербанк России» и Тереховой А. В. взыскать с Тереховой А. В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Московского Банка ПАО Сбербанк России» сумму задолженности в размере 201 993,52 руб., в том числе: 11122,44 рублей просроченные проценты; 168832,4 руб. просроченный основной долг; 6964,08 руб. неустойка за просроченные проценты; 15074,6 руб. неустойка за просроченный основной долг. Взыскать с Тереховой А. В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского Банка ПАО Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере 11219,94 руб.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил суд о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Терехова А. В. в судебное заседание не явилась, о дате и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=442334D959ABD9CDAC574CD73B2740C3AF455E05FFE07DC847761905C177CBB004E7F391CE78D877uCM6I) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/ref=5976D1A337E9D4AFD71917FB0B8D4DB75D5910DEC95F974263379607YEQ6I)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как следует из ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 05.10.2012 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор №910043, согласно которому кредитор предоставил ответчику кредит в размере 250 000 рублей, сроком на 60 месяцев, по ставке 18,5 % годовых.

Согласно графику погашения кредита и в соответствии со ст.3 Кредитного договора, ответчик принял на себя обязательства ежемесячно 05-го числа каждого месяца осуществлять ежемесячные выплаты в размере 6416,55 руб. за последний месяц 6351,43 руб. в счет погашения основной суммы долга, уплаты процентов за пользование кредитом.

Указанная сумма была зачислена кредитором на счет ответчика \*\* согласно «Распорядительной надписи филиала ( дополнительного офиса) Сбербанка России» .

В соответствии с условиями дополнительного соглашения ответчик обязан был обеспечить возврат (погашение) предоставленного кредита путем осуществления ежемесячных периодических платежей, размещая денежные средства на своем счете \*\* Банк в установленную графиком платежей дату оплаты, производит в безакцептном порядке списание денежных средств ответчика, в счет погашения кредита.

Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному соглашению, что подтверждается материалами дела.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по кредитному договору, 13.05.2015 года Тереховой А. В. было направленно письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении договора, что подтверждается списком простых писем/ бандеролей поданных в Москве.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор от 05.10.2012 г. №910043, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Тереховой А. В. Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

В связи с нарушением ответчиком взятых на себя обязательств по возврату денежных средств и оплате процентов, перед истцом образовалась задолженность.

Как усматривается из представленного расчета, общая сумма задолженности ответчика перед истцом по кредитному договору на 15.06.2015 года составляет 201 993,52 руб., и включает: 11122,44 рублей просроченные проценты; 168832,4 руб. просроченный основной долг; 6964,08 руб. неустойка за просроченные проценты; 15074,6 руб. неустойка за просроченный основной долг. Суд соглашается с представленным истцом расчетом задолженности.

На основании изложенного и оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что Терехова А. В. нарушила принятые на себя обязательства по кредитному договору, не выплачивает ежемесячные платежи и проценты за пользование кредитом и тем самым нарушает права и законные интересы истца. Следовательно, в силу действующего законодательства с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма задолженности в размере составляет 201 993,52 руб., в том числе: 11122,44 рублей просроченные проценты; 168832,4 руб. просроченный основной долг; 6964,08 руб. неустойка за просроченные проценты; 15074,6 руб. неустойка за просроченный основной долг.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение понесенных судебных расходов.

Следовательно, с ответчика в пользу истца взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 5 219 рублей 93 копейки.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Тереховой А. В о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору – **удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор от 05.10.2012 г. №910043, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского филиала –Московского банка и Тереховой А. В.

Взыскать с Тереховой А. В в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере 201 993 рубля 52 копейки, сумму расходов по оплате государственной госпошлины в размере 5 219 рублей 93 копейки.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца с момента составления мотивированного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**16 марта 2016 года**

Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи **Завьяловой С.И.,**

при секретаре **Казанцеве А.П.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-1820/16** по иску ПАО «Сбербанк России» к Тереховой А. В о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору.

**УСТАНОВИЛ:**

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности обратился в суд с иском к ответчику Тереховой А. В. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору.

Решением бутырского районного суда от 16 марта 2016 года исковые требования ПАО «Сбербанк России» были удовлетворены, с ответчика подлежит взысканию сумма основного долга по кредитному договору в размере 201 993 рубля 52 копейки и сумма расходов по оплате государственной госпошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 5 219 рублей 93 копейки**.**

В ходе рассмотрения данного гражданского дела судом установлено, что истцом была оплачена государственная пошлина в размере 11 219 рублей 94 копейки, однако государственная пошлина пропорциональна заявленной сумме задолженности составляет 5 219 рублей 93 копейки**.**

В соответствии со ст. 93 ГПК РФ основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 333.40 Налогового Кодекса РФ, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае: уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой.

Таким образом поскольку при подаче в суд искового заявления о взыскании с Тереховой А. В. ссудной задолженности по кредитному договору в размере 201 993 рубля 52 копейки представителем ПАО «Сбербанк России» по платежному поручению №251041 от 11.09.2015 года была оплачена государственная пошлина в размере 11 219 рублей 94 копейки, вместо верной суммы пропорционально заявленным требованиям 5 219 рублей 93 копейки, суд считает необходимым обязать УФК по Московской области ( МРИФНС России № 16 по г. Московской области) возвратить ПАО «Сбербанк России» излишне уплаченную государственную пошлину по платежному поручению №251041 от 11.09.2015 года в размере 6 000 рублей 01 копейку ( 11 219 рублей 94 копейки уплаченная госпошлина по платежному поручению №251041 от 11.09.2015 года - 5 219 рублей 93 копейкисумма госпошлины пропорционально заявленной сумме заложенности).

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. 93, 224, 225 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Обязать УФК по Московской области ( МРИФНС России № 16 по г. Московской области) возвратитьПАО «Сбербанк России» излишне уплаченную государственную пошлину по платежному поручению №251041 от 11.09.2015 года в размере 6 000 рублей 01 копейку.

**На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд в течение 15 дней.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**(Резолютивная часть)**

**16 марта 2016 года**

Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи **Завьяловой С.И.,**

при секретаре **Казанцеве А.П.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-1820/16** по иску ПАО «Сбербанк России» к Тереховой Анне Викторовне о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, суд

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Тереховой А. В о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору – **удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор от 05.10.2012 г. №910043, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского филиала –Московского банка и Тереховой А. В.

Взыскать с Тереховой А. В в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере 201 993 рубля 52 копейки, сумму расходов по оплате государственной госпошлины в размере 5 219 рублей 93 копейки.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца с момента составления мотивированного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**